

Gruppetime 26.10.09

DRI3010

# Agenda

---

- ▶ Spørsmål rundt andre obligatoriske oppgave
- ▶ Universell utforming (UU)
- ▶ Schartum 2006, kap.7: Norsk lovgivning om elektronisk forvaltning
- ▶ Annet?

# Obligatorisk oppgave 2, DRI 3010, høsten 2009

---

Dere deltar i utvikling av et rettslig beslutningssystem der det bl.a. er behov for opplysninger om hvem av søkerne som er "samboere". Det samboerbegrepet som skal være del av beslutningssystemet er definert slik:

*Samboer: personer som har hatt felles adresse i minst to år og som har felles barn.*

For å effektivisere saksbehandlingen ønsker en i størst mulig grad å kunne innhente denne opplysningen maskinelt fra opplysninger i en annen etat.

1. Analyser definisjonen som ligger til grunn for utviklingsarbeidet (jf teksten i kursiv, ovenfor) og redegjør for eventuelle tolkningsspørsmål som etter deres mening bør løses som ledd i systemutviklingsarbeidet.
  2. Skaff et overblikk over forekomsten av termen "samboer" i lovgivningen, ved å søke i Lovdatas baser over lover. Hvor mange forskjellige lover finnes denne termen i? Hvor mange klare definisjoner finner dere av denne termen i selve lovteksten?
  3. Se eksplisitt på definisjonene av "samboer" i følgende lover
    - ▶ Lov om innskuddspensjon i arbeidsforhold (innskuddspensjonsloven) § 1-2 bokstav p
    - ▶ Utlendingsloven § 41 første ledd
    - ▶ Folketrygdloven § 1-5 tredje og fjerde ledd
- a) Analyser definisjonene og angi de ulike definisjonselementene for hver lov (krav som må være oppfylt for at det kan sies å foreligge samboerskap etter hver av lovene)
- b) Sammenlign definisjonene/definisjonselementene i de tre lovene, og drøft om det er grunnlag for å bruke en av de tre definisjonene som grunnlag for maskinell innhenting av opplysninger om samboere i beslutningssystemet dere utvikler.

# Universell utforming

---

- ▶ Definisjon fra Deltasenteret (*Universell utforming og tilgjengelighet - politikk og lovgivning i inn- og utland*):
  - ▶ ”utforming av produkter og omgivelser på en slik måte at de kan brukes av alle mennesker, i så stor utstrekning som mulig, uten behov for tilpassing og en spesiell utforming”

# Krav til universell utforming

---

- ▶ Regjeringens handlingsplan for universell utforming og økt tilgjengelighet 2009-2013: [Norge universelt utformet 2025](#)
- ▶ All ny IKT rettet mot allmennheten skal være universelt utformet fra 2011.
- ▶ All eksisterende IKT rettet mot allmennheten skal være universelt utformet fra 2021.
- ▶ <http://www.universell-utforming.miljo.no/>

# Kvalitetskriterier universell utforming

---

- ▶ Anbefalte krav til standarder for publisering m.m. på offentlige nettsteder som ivaretar tilgjengelighet og likestilling for alle, se [referanse katalogen for IT-standarder i offentlig sektor versjon 2](#):
  - ▶ ”1.2.3 Tilgjengelighet på nettsider  
[WCAG 1.0](#) (W3C mai 1999) som gir retningslinjer for tilgjengelighet til nettsider anbefales å legges til grunn ved utforming av offentlige nettsider. Anbefalingen gjelder de delene av WCAG 1.0 som blir gjengitt i Norge.no sine kvalitetskrav til offentlige nettsteder. ”
  - ▶ <http://kvalitet.difi.no>

# Kvalitetskriteriene for offentlige nettsteder 2009

---

## ▶ Kriteriesett for tilgjengelighet

- ▶ Nettstedet bruker alternativ bildetekst
- ▶ Linker skiller seg ut fra løpende tekst
- ▶ Skriftstørrelsen er skalerbar
- ▶ Datatabeller er tilgjengelige
- ▶ Rammer brukes på en måte som reduserer ulempene
- ▶ Meny og søk fungerer uten ekstra utvidelser
- ▶ Kontrasten på nettstedet er tilstrekkelig
- ▶ Statisk innhold kan hoppes over
- ▶ Nettstedet skiller mellom form og innhold
- ▶ Hovedspråk er angitt
- ▶ HTML er korrekt kodet på nettstedet

# Norsk lovgivning om elektronisk forvaltning (Schartum 2006, kap. 7)

---

## ▶ eRegelprosjektet:

- ▶ Kartlegging av teknologinøytralitet i jussen
- ▶ Juss til hindring for elektronisk samhandling?
- ▶ Resultatet var særbestemmelser om elektronisk kommunikasjon i relevante lover, i stedet for en generell lov.
- ▶ Funksjonell ekvivalens: Kan en elektronisk "versjon" (eks: elektronisk signatur) av en bestemmelse ivareta de samme hensyn som den ikke-elektroniske (eks: papir signatur)?
- ▶ eRegelprosjektet førte til økt bevissthet rundt teknologinøytralitet i lovgivningen.

# Norsk lovgivning om elektronisk forvaltning (Schartum 2006, kap. 7) forts.

---

## ▶ Teknologinøytralitet:

- ▶ I lovgivningen en viktig forutsetning for elektronisk forvaltning som stadig er i endring
- ▶ Kan også medføre at de tradisjonelle ("penn og papir") begrepene må utvides, eller at de setter grenser for hvordan man definerer det elektroniske alternativet (det ene kan ikke være videre definert enn det andre)
- ▶ Kan medføre ytterligere tolkningsspørsmål og usikkerhet, som igjen vanskeliggjør transformering?